



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1510/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednika vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izvijestitelja te Svjetlane Pražić člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Darija Gala iz Hrastina, F. Kiša 38, OIB: 58132705448, odlučujući o žalbi vjerovnika EKO – FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180/C, Oroslavlje, OIB: 50730247993, zastupanog po punomoćnicima Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri, Zagreb, izjavljenom protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-5781/19-9 od 10. veljače 2020., ispravljeno rješenjem istoga suda poslovni broj Sp-5781/19-10 od 12. veljače 2020. u sjednici vijeća održanoj 17. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika EKO – FLOR PLUS d.o.o. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-5781/19-9 od 10. veljače 2020. ispravljeno rješenjem istoga suda poslovni broj Sp-5781/19-10 od 12. veljače 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darija Gala iz Hrastina, F. Kiša 38, OIB: 58132705448 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik EKO – FLOR PLUS d.o.o. (dalje vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 353. stavak 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i

104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik osporava zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja smatrajući da potrošač nije bio pošten, te da sud nije utvrdio imovinu potrošača.

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača i predložio da se isti provede i u odnosu na osnove za plaćanje za koje su vjerovnici povukli osnove za plaćanje, kao i da dostavio popis imovine u kojem je naveo da je suvlasnik nekretnina a da druge imovine nema.

Također je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE utvrđeno da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja ovrhovoditelja u ukupnom iznosu neplaćene glavnice manjem od 20.000,00 kn.

Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a da vjerovnici potrošača temeljem oglasa objavljenoj na službenoj stranici e – oglasna ploča sudova nisu sud obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da vrijednost ovršive imovine potrošača nije dostatna za namirenje vjerovnika (čl. 79.f ZSP-a) te se stoga žalbenim navodima vjerovnika ne dovodi i pitanje poštenje potrošača propisano čl. 2. st. 2. ZSP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, u konkretnom slučaju, kada je potrošač izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, te je dostavio popis svoje imovine u kojem je naveo da nema imovine iz koje bi se moglo namiriti potraživanje potrošača, sud prvog stupnja je pravilnom primjenom čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema ovršive imovine odnosno pravilno procijenio vrijednost vozila koja se na ime potrošača u evidenciji MUP-a vode iznosom od 0,00 kn budući su sva vozila već dulje vrijeme odjavljana i upravo zbog ovih okolnosti sud prvog stupnja je pravilno zaključio da postupanje potrošača prilikom podnošenja popisa imovine nije bilo nepošteno (čl. 2. st. 2. ZSP-a).

Stoga pobijano rješenje nije u suprotnosti sa zaključkom prihvaćenim na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019., a pozivanje na drugačiju praksu ovoga suda nije u skladu sa činjeničnim okolnostima konkretnog slučaja.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 17. veljače 2021.

PREDSJEDNIK VIJEĆA:

Filka Pejković

Broj zapisa: **eb2f7-7c20e**

Kontrolni broj: **09d13-5c2c0-907e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.